Vplyv judikatúry Súdneho dvora EÚ na harmonizáciu práva – význam rozhodnutia Európskeho súdneho dvora vo veci Cassis de Dijon

**Rozhodnutie Cassis de Dijon** ustanovilo, že produkty akceptovane ako dostatočne kvalitné v jednom členskom state tak majú byť akceptované aj v ostatných.

Rozhodnutie sa týka alkoholu - ide o **dovoz likéru**s týmto názvom z Francúzska do Nemecka. Nemecké úrady mu neudelili povolenie lebo podľa nemeckého práva bolo potrebné, aby jeho tento alkohol mal určitý minimálny obsah alkoholu. Tento likér ale tieto požiadavky v Nemecku, **na rozdiel od Francúzka**, nespĺňal.

Podľa judikátu prekážky pohybu v rámci EÚ musia byť akceptované do tej miery do akej sú nutné na splnenie **nevyhnutných požiadaviek**, a to hlavne na efektívnosť daňových kontrol a ochrany verejného zdravia a ochranu spotrebiteľov.

Okrem tých výnimiek v **čl. 36 ZFEÚ**  rozvíja tieto požiadavky o ďalšie, nevyhnutné požiadavky alebo **kategorické požiadavky**. Teda za istých okolnosti aj iné verejné záujmy sú dôvodom pre prijatie vnútroštátnej úpravy.

**Vplyv judikatúry** sa vzťahuje na to, že v prípade ak nedôjde k harmonizácií práva členského štátu s právom EÚ, tak o rozpore **rozhoduje Súdny dvor EÚ.**Ten vydaním nejakého rozhodnutia rozhodne o tom, či je vnútroštátne právo v rozpore s právom EÚ. Toto rozhodnutie je záväzné do budúcnosti pre podobné prípady a teda týmto rozhodnutím tiež vykladá konkrétne ustanovenie tak , aby členský štát následne **upravil svoj právny poriadok** s článkom, ktorý je s týmto v rozpore.

Opatrenia s účinkom rovnocenným clám pri voľnom pohybe tovaru

Voľný pohyb tovaru je upravený v článkoch 26, 28 až 37 ZFEU

Právo na voľný pohyb tovarov je jednou z hlavných zásad. S cieľom vytvoriť jednotný vnútorný trh, bol zavedený zákaz poplatkov s rovnocenným účinkom ako clá: článok 28 ods. 1 a článok 30 ZFEÚ

Pojem poplatok s rovnocenným účinkom ako clo je upravený judikatúrou. (poplatok na dovezený výrobok, ktorý sa nevzťahuje na domáci výrobok a mení jeho cenu, nemusi sa volat clo )

Dôležité je rozhodnutie ESD v prípade **Cassis de Dijon** a ďalšie rozhodnutia ESD – kvantitatívne obmedzenia a opatrenia s rovnocenným účinkom je možné použiť v prípade, ak **existujú legitímne ciele verejného záujmu** – tzv. kategorické požiadavky

Pán Zelený cestoval vlakom z Bratislavy do Hamburgu, pričom lístok si zakúpil u Železničnej spoločnosti Slovensko. Medzinárodný rýchlik bol zložený z vozňov slovenskej, českej a nemeckej prepravnej spoločnosti. V dôsledku zanedbania údržby musel ísť na úseku na území Českej republiky extrémne nízkou rýchlosťou, čo malo za následok meškanie viac ako 12 hodín. Hoci  bol veľmi nahnevaný ale potešilo ho správanie slovenskej dopravnej spoločnosti, ktorá sa mu ospravedlnila a priznala mu kompenzáciu 200 eur. Táto jeho radosť netrvala dlho, lebo zistil, že podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/999 mal pri takomto meškaní nárok na kompenzáciu  od dopravcu, u ktorého si službu objednal, vo výške 400 eur. Obrátil sa preto znovu na dopravcu a žiadal doplatiť zvyšok kompenzácie. ŽSSK tento jeho nárok odmietla s tým, že daný predpis bol prijatý ešte len koncom minulého roka a nebol transponovaný do slovenského právneho poriadku. Slovenský právny poriadok prikazuje náhradu len vo výške 100 eur, a teda aj tak poskytli plnenie vo výške 100 eur ex gratia.

1. Voči komu si môže pán Zelený uplatňovať zvyšných 200 eur a akým spôsobom?

2. Viete identifikovať nejaké porušenie práva EÚ zo strany SR? Ak áno, aké a kedy k porušeniu prišlo?

**1.** Keďže išlo o nariadenie, svoj nárok si môže nárokovať na súde od príslušného slovenského správneho orgánu podaním žaloby - **vnútroštátny súd by mal rozhodnúť v jeho prospech**, pre priame pôsobenie nariadenia - rozhodnutia v rozpore s nariadením strácajú platnosť.

V prípade rozporu vnútroštátneho práva a  práva EU platí **absolútna prednosť práva EU a povinnosť jeho aplikovania**. Má rovnaký účinok vo všetkých členských štátoch a pôsobí od zverejnenia, teda členské štáty toto nariadenie majú**iba zaviesť do praxe** - správny orgán môže rozhodnutie odôvodniť podľa **konkrétneho ustanovenia v konkrétnom nariadení**. Teda platné nariadenie priamo vytvára práva a povinnosti pre občanov EU. Nie je potrebná transpozícia, alebo prijímanie nejakých opatrení / právneho poriadku.

A teda,

**2.** na základe toho Slovensko malo rešpektovať práva a povinnosti, ktoré zakladá Nariadenie, a **aplikovať ich v praxi**

Slovenský občan Jozef sa spoznal s francúzskym občanom Jeanom, ktorý ho zasvätil do obradov Cirkvi siedmych sĺnk, ku ktorej patril. Po tom, ako do cirkvi vstúpil aj Jozef, rozhodli sa obaja vycestovať do Talianska, kde mali podobnou duchovnou cestou viesť nových veriacich, resp. šíriť vieru medzi talianskymi občanmi. V rámci viery prevádzkovali masážne centrum, kde náboženským spôsobom viedli telesnú a duchovnú očistu a zároveň tak získavali pre svoju cirkev financie. Od cirkvi dostávali stravu, ubytovanie, všetky bežné životné potreby a malé vreckové. Talianske úrady voči Jeanovi s Jozefom zakročili a plánujú ich vyhostiť, nakoľko nie sú pracovníkmi podľa čl. 45 ZFEÚ.

1. Považujú sa Jozef a Jean za pracovníkov podľa práva EÚ?

2. Možno Jozefa a Jeana vyhostiť, keďže podľa talianských úradov nie sú pracovníkmi?

**1.** Podľa extenzívneho výkladu pojmu pracovník súdnym dvorom EU, tento pojem znamená každá **osoba, vykonávajúca prácu za mzdu pre zamestnávateľa**, a to tiež po skončení pracovného pomeru keď sa zdržuje na území EU. Pre splnenie týchto požiadaviek nie je rozhodujúci rozsah jeho pracovného úväzku / výška mzdy, a teda **obaja by boli považovaní za pracovníkov,** obdobne ako v prípade **Steyman**, v ktorom na naplnenie požiadaviek na titul pracovníka nebola vyžadovaná finančná mzda, postačovala aj platba v naturáliách, keď má ekonomický význam pre zamestnávateľa.

**2**. Nakoľko teda z toho vyplýva, že obaja sú pracovníkmi podľa práva EU, talianske úrady ich **nemôžu vyhostiť**.